|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| תפ"ח 53082-01-11 מדינת ישראל נ' ביטון (עציר) ואח' | **17 אפריל 2012** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת נורית אחיטוב, אב"ד**  **כב' השופטת מרים דיסקין**  **כב' השופט רענן בן-יוסף** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד איתי פרוסט** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. נתנאל ביטון (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד אורית חיון**  **2. מייק משה גיגי (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד ראפת נאשף ממשרד עלאא תלאווי** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [34(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34.a), [77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [191](http://www.nevo.co.il/law/70301/191), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2), [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [פרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. בראשית הועמדו הנאשמים לדין בכתב אישום שכלל שלושה אישומים המיוחסים לנאשם 1, ושני אישומים לנאשם 2.

האישום הראשון ייחס לנאשם 1 עבירה5 של רצח בכוונת תחילה, לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**"), ולנאשם 2 עבירה של הריגה, לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) לחוק בנסיבות [סעיף 34(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34.a) לחוק זה.

האישום השני ייחס לנאשם 1 בלבד עבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק, עבירה של נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק, ועבירה של ניסיון לחבול בחומר נפיץ, לפי [סעיף 330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330) לחוק. האישום השלישי ייחס לשני הנאשמים עבירה של שוד בחבורה, לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק.

2. בטרם הוחל בשמיעת ההוכחות הגיעו הצדדים להסדר טיעון. במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן בשנית, שיש בו הקלה עם הנאשמים, באופן המפורט להלן:

באישום הראשון הומרה עבירת הרצח אשר יוחסה לנאשם 1 לעבירה של הריגה, לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) לחוק, עבירה של החזקת סכין בצוותא חדא, לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק יחד עם [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק זה ועבירה של תגרה, לפי [סעיף 191](http://www.nevo.co.il/law/70301/191) לחוק.

עבירת ההריגה אשר יוחסה בכתב האישום המקורי לנאשם 2 הומרה לעבירה של סיוע להריגה, לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) לחוק בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, עבירה של החזקת סכין בצוותא חדא, לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בצירוף [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק, וכן עבירה של תגרה, לפי [סעיף 191](http://www.nevo.co.il/law/70301/191) לחוק.

האישומים השני והשלישי נותרו על כנם.

לעניין העונש הוסכם בהסדר, כי הטיעון ביחס לנאשם 1 יהא פתוח וכל צד יטען כראות עיניו.

ביחס לנאשם 2 הוסכם, כי הצדדים יעתרו במשותף להטיל עליו עונש של 45 חודשי מאסר בפועל, אשר יכללו הפעלת עונש מאסר על תנאי בן 15 חודשים, התלוי ועומד לחובתו, ומאסר על תנאי. כן הוסכם שהמדינה תבקש להוסיף לעונש פיצוי למשפחת המנוח.

3. ואלה עובדות כתב האישום המתוקן:

אישום ראשון – בתאריך 17.12.2010 שהו הנאשמים יחד עם אחרים במועדון בתל-אביב. באותה עת בילה במועדון גם המנוח יחד עם חבריו. בסמוך לשעה 04:10 התפתחה במועדון תגרה, שבה השתתפו גם הנאשמים (להלן: "**התגרה**") ומהלכה הותקף המנוח (להלן: "**התקיפה**"). בעקבות התגרה החלו מאבטחי המועדון לפנות את האנשים מהמקום ולהוציאם החוצה.

בשעה 04:17, או בסמוך לכך, נכנסו הנאשמים לשירותי המועדון ויישרו את להב הסכין אותה נשא נאשם 1, אשר התעקמה בשלב מסוים במהלך התגרה. נאשם 1, על דעתו והסכמתו של נאשם 2, נטל עימו את הסכין.

בשעה 04:18, או בסמוך לכך, יצאו הנאשמים משירותי המועדון.

בשלב מסוים יצא המנוח מהמועדון כשהוא נזעם עקב התקיפה והחל לחפש את אלה שתקפוהו בתוך המועדון.

בסמוך לשעה 04:19 יצאו הנאשמים מהמועדון יחד עם בליינים נוספים.

בסמוך לשעה 04:20, המשיך המנוח בחיפושיו מחוץ למועדון אחר תוקפיו. תחילה פסע כ-20 מטרים מערבית, לכיוון החניון ואז שב על עקבותיו וניגש לעבר הנאשמים ובני חבורתם, שעמדו בסמוך ליציאה מהמועדון, כשהוא כועס ונזעם. בשלב זה התפתחה מחוץ למועדון תגרה נוספת (להלן: **"התגרה הנוספת"**) בין הנאשמים וחבריהם לבין המנוח וחבריו. במהלך תגרה זו אנשים מתוך שתי החבורות עשו שימוש בבקבוקים שבורים ובלבנים, ואילו המנוח לא עשה שימוש בכל כלי משחית מכל סוג שהוא, וביצוע כאמור אם נעשה – לא בוצע על דעתו או הסכמתו.

נאשם 2 הצטרף לתגרה הנוספת ביודעין כי נאשם 1 נושא עמו את הסכין ובמטרה לסייע לו.

במהלך התגרה הנוספת חבל נאשם 1 בגופו של המנוח יחד עם אחרים ודקר אותו, בין היתר, באמצעות הסכין שאותה נשא עמו - חמש פעמים. אחת הדקירות חדרה לליבו של המנוח, דקירות נוספות חדרו לריאה השמאלית, לחלל הצפק ולכבד.

כתוצאה מהדקירות האמורות מצא המנוח את מותו, אשר נקבע מאוחר יותר בבית-החולים.

מיד לאחר האירוע המתואר לעיל, נמלטו הנאשמים מן המקום במונית והגיעו בשעה 04:37, או בסמוך לכך, לבית החולים "וולפסון", ואילו המנוח כשהוא דקור ופצוע אנושות פסע מהמקום מרחק של כ-30 מטרים במשך מספר שניות, ואז צנח ארצה.

לאחר מכן, עזב נאשם 1 את בית החולים והסתתר בדירת מסתור עד למעצרו בידי המשטרה, ואילו נאשם 2, שהיה חבול בכתפו עקב התגרה הנוספת, עזב את בית החולים בלי לקבל טיפול רפואי ומבלי ליידע את הצוות הרפואי על עזיבתו. נאשם 2 הלך לבית חברו, שם החליף את מכנסיו שהיו מוכתמות בדם המנוח.

אישום שני – (לנאשם 1 בלבד) - בתאריך הקודם ל-12.08.2010 נשא נאשם 1 רימון רסס והשליכו בסמוך לרחוב הסנהדרין 24 חולון, במטרה לחבול באליעזר דנוס. הרימון לא התפוצץ.

אישום שלישי – (לגבי שני הנאשמים) - בתאריך 03.12.2010 בשעה 04:10, או בסמוך לכך, ברחוב התנאים 2 חולון, ניגשו הנאשמים אל אמיר הדר – אשר עסק אותה עת בחלוקת עיתונים ושדדו ממנו תוך שימוש באלימות מכשיר טלפון סלולארי ומחשב כף יד.

4. מתוקף הסדר הטיעון ועל יסוד הודאתם בכל שיוחס להם בכתב האישום המתוקן הורשעו הנאשמים בעבירות הבאות:

**נאשם 1** הורשע באישום הראשון בעבירה של הריגה, לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) לחוק, עבירה של החזקת סכין בצוותא חדא, לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק יחד עם [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק זה ובעבירה של תגרה, לפי [סעיף 191](http://www.nevo.co.il/law/70301/191) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום השני הורשע נאשם 1 בעבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק, עבירה של נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק ובעבירה של ניסיון לחבול בחומר נפיץ, לפי [סעיף 330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330) לחוק.

באישום השלישי הורשע נאשם 1 עבירה של שוד בחבורה, לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק.

**נאשם 2** הורשע באישום הראשון בעבירה של סיוע להריגה, לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) לחוק בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק זה, עבירה של החזקת סכין בצוותא חדא, לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק בצירוף [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק זה וכן בעבירה של תגרה, לפי [סעיף 191](http://www.nevo.co.il/law/70301/191) לחוק.

באישום השלישי הורשע נאשם 2 בעבירה של שוד בחבורה, לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק.

**ראיות לעונש**

5. במסגרת ראיותיה לעונש העידה התביעה את אמו של המנוח, הגב' אמסיס הנרייט, שסיפרה בקול חנוק מדמעות אודות בנה המנוח, הצעיר מבין ילדיה, אשר ייחלה ללידתו שנים רבות. היא הדגישה את היותו אהוב על-ידי משפחתו וחבריו, את רצונו להתנדב לצבא ואת שאיפתו להקים משפחה. כן תיארה את הריקנות שפקדה את הבית מאז מותו, את המצוקה הנפשית עימה היא מתמודדת יום יום ואת אי יכולתה לקבל, גם היום, את העובדה כי בנה איננו.

6. לנאשמים עבר פלילי.

לחובתו של נאשם 1 הרשעה בגין עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בעטיה נידון ביוני 2011 לעונש מאסר בפועל לתקופה של חודשיים, מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה בפועל.

לחובתו של נאשם 2 הרשעה קודמת בגין עבירות של היזק לרכוש במזיד, חבלה ע"י שניים או יותר, חבלה חמורה והחזקת אגרופן למטרה לא כשרה, עליהן נידון במאי 2009 לעונש מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. ערעורו על חומרת העונש נדחה.

7. מנגד הגישה באת כוח נאשם 1 תעודה רפואית הנושאת תאריך קודם לאירועים נשוא כתב האישום זה (15.02.2009), בה נרשם, כי נאשם 1 הגיע לקבלת טיפול רפואי עם פצע דקירה וזאת לאחר שהיה מעורב ככל הנראה בקטטה.

**תסקירי שירות מבחן**

8. מתסקירי שירות המבחן מצטיירת תמונה קשה אודות הנאשמים.

נאשם 1, כיום בן 21, גדל ברקע משפחתי מורכב ובעייתי. אביו מכור לסמים במשך שנים רבות היה מעורב בפלילים וריצה עונש מאסר בפועל. כן נהג באלימות כלפי הנאשם ובני משפחתו. אימו מתוארת כדמות הורית חלשה המתקשה להוות עבורו דמות תומכת ומכוונת. אחיו הבכור מרצה עונש מאסר ממושך ובעקבות מאסרו נקלעה משפחתו של הנאשם למשבר אשר הצריך את עזרתו של נאשם 1 לשם פרנסת המשפחה. אי לכך למד הוא רק 10 שנות לימוד.

עד גיל 17 שיחק כדורגל בקבוצה מקצועית, אך לאחר שנפצע מדקירות ברגלו (כמתואר בתעודה הרפואית לעיל) נאלץ לפרוש. הנאשם מתאר עצמו קורבן באירוע שגרם לפציעה זו ושולל את היותו מעורב דאז בפלילים.

הנאשם לא גויס לצבא ובהמשך עבד בעבודות מזדמנות.

בגיל 18 החל להשתמש בסמים ועשה שימוש לרעה באלכוהול, ובגיל 19.5 ביצע כאמור עבירה שעניינה החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. על רקע עבירה זו הופנה נאשם 1 לאבחון שירות המבחן, אשר התרשם דאז כי הוא מתקשה לעמוד בגבולות, מחוסר מוטיבציה להיעזר בגורמי טיפול ומסלים את מעורבותו בפלילים. נוכח אלה נמנעו מלתת המלצה בעניינו.

הערכת שירות המבחן לגבי מצבו של הנאשם 1 כיום וסיכויי שיקומו סוכמו בתסקיר כך: "(הנאשם 1) **מצוי במצב רגשי מורכב, המקשה עליו להתפנות בעיתוי זה לבחון התנהלותו בעיקר סביב העבירות והשלכותיהן הקשות**". לאור כל האמור נקבע, כי רמת הסיכון של הנאשם להישנות התנהגות אלימה גבוהה והחומרה הצפויה במקרה כזה גבוהה אף היא. גם כיום כבעבר אין ביכולתו של שירות המבחן לבוא בהמלצות לגבי הנאשם 1.

נאשם 2, כיום בן 19.5, גדל אף הוא על רקע מערכת יחסים מורכבת ובעייתית בין ההורים, אשר התאפיינה בחוסר יציבות ואף לוותה באלימות של האב כלפי האם וכן במעברים שונים ורבים של אזורי מגורים. אחיו הבכור מוכר אף הוא לשירות המבחן וזאת על רקע ביצוע עבירות רכוש, אלימות וסמים. כיום נמצא בהליך שיקומי.

הוא בוגר 9 שנות לימוד. עזב את הלימודים באמצע כיתה י' בעקבות מעצרו בשל חשד לבצוע עבירה של חבלה בנסיבות מחמירות, בגינה היה נתון תקופה ממושכת במעצר בית מלא תחת איזוק אלקטרוני. בתקופה זו נערכו עמו כמה ניסיונות שיקומיים שלא צלחו, הן בגלל הקושי שלו לקבל סמכות ומרות של הצוות הטיפולי, והן על רקע התנגדות הוריו לכך. לאור נתונים אלה נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו והוא ריצה את עונש המאסר בפועל שהוטל עליו.

חודש וחצי לאחר שסיים לרצות את עונשו נאשם 2 נעצר בגין העבירות נשוא כתב אישום זה. ברקע האישום הראשון יציאתו הראשונה עם חבריו לבילוי מאז שחרורו ממאסר. במהלכה שתה אלכוהול בכמות גדולה.

עורכת התסקיר סכמה את מסקנותיה לגבי נאשם 2 כך: המדובר ב"**בחור צעיר המאופיין בנורמות התנהגות עברייניות ואלימות ובקווי אישיות אנטי-סוציאליים, אשר לא הצליח לנצל את תקופת המאסר שריצה לצורך שיקום ושינוי אורחות חייו ועם שחרורו ממנו שב לניהול אורח חיים בעייתי אשר כלל אף מעורבות חמורה יותר בעבירות אלימות קשות**". הודגש, כי בעת עריכת התסקיר התקשה הנאשם לבטא אשמה בהתייחסותו למותו של המנוח והוא עדיין משליך את האחריות על גורמים חיצוניים לו. כמו כן, חווה את גורמי החוק ואנשי הטיפול כפוגעים בחירותו.

בנתונים אלה הוערכה מסוכנותו של נאשם 2 כגבוהה ונקבע, כי מסגרת סמכותית סגורה וכוללנית יהיה בה בכדי להפחית את הסיכון בענייננו.

**טיעונים לעונש**

**טיעוני המאשימה**

9. עתירת ב"כ המאשימה למצות את הדין עם נאשם 1 נומקה בחומרתם המופלגת של מעשי העבירה בהם הורשע ובמרכזם קטילת חיי אדם. לטענת התובע, האכזריות המאפיינת את מעשיו של נאשם 1 והאדישות הנשקפת מהם מציבה אותם ברף החומרה העליון ביותר, בלשונו: "בגדר אותם מקרים הנושקים למעשה הרצח". אי לכך, הענישה בגינם צריכה לבטא חומרה יתרה זו על ידי הטלת מלוא העונש שהמחוקק קצב לצדה של עבירת ההריגה. זאת בנוסף לעונש הולם ומצטבר בגין שני האישומים הנוספים, שהם חמורים כשלעצמם. חומרה זו מחייבת, לדעת התובע, להטיל על נאשם 1 גם פיצוי נכבד ומשמעותי למשפחת המנוח כדי ליתן ביטוי לנזק ההיקפי שמעשה ההריגה הסב לה וישקף את המימד העונשי והחינוכי הנלווה למעשה מסוג זה.

ביחס לנאשם 2, ביקש ב"כ המאשימה, כי נאמץ את העונש המוצע בהסדר הטיעון שהינו העונש ההולם את חלקו הממשי במעשי העבירה ומאותם טעמים שפירט בקשר לנאשם 1 לחייב גם אותו בפיצוי משמעותי למשפחת המנוח.

1. בבקשו לשכנענו בעמדתו העונשית עמד ב"כ המאשימה בהרחבה על מרכיבי החומרה הנטועים במעשיהם של הנאשמים, וביתר שאת במעשיו של נאשם 1. חומרה הנלמדת בראש וראשונה מהתנהלותם של הנאשמים לאורך שלביו השונים של האירוע נשוא האישום הראשון ("**האירוע**"). כך, בשלב הראשוני, מיד לאחר מעורבותם בתגרה הם לא עזבו את המקום, אלא בחרו ליישר את להב הסכין שאותה נשא נאשם 1 ואחר כך יצאו ונעמדו מחוץ למועדון כממתינים להתרחשות נוספת. עוד הדגיש, כיצד נאשם 1 וחבריו חבלו במנוח והנאשם 1 דקר את המנוח חמש דקירות קטלניות באזורים חיוניים בגופו. להשלמת תמונת החומרה הפנה להתנהגותם של הנאשמים לאחר שהותירו את המנוח חבול, דקור ומדמם וברחו מהמקום אל בית החולים "וולפסון". נאשם 1 עזב את בית החולים והסתתר בדירת מסתור, ונאשם 2 טרם קבלת טיפול רפואי ברח לבית חברו כדי להחליף את בגדיו המגואלים בדם. יתרה מכך, לטעמו, האישום השלישי בו הורשעו הנאשמים בביצוע שוד, מחזק את אפקט החומרה ומאיר פאן נוסף של התנהגות עבריינית אלימה.

את הפער בענישה בין שני הנאשמים הסביר בא כוח המאשימה בשוני הברור והמהותי בין העבירות בהם הורשע כל אחד מהם במסגרת האישום הראשון. זאת מעבר לעובדה שהאישום השני, על חומרתו הרבה, מיוחס לנאשם 1, ולו בלבד.

בטיעוניו ציין התובע, כי הוא ער לקיומן של נסיבות העומדות לזכותם של הנאשמים, שעיקרן בעצם הודאתם בכתב באישום המתוקן ובחיסכון זמן שיפוטי יקר. אלא שכל אלה מתגמדים נוכח תמונת החומרה הניבטת משורת העבירות בהן הורשעו בתיק זה, מעברם הפלילי ומהנאמר בתסקירי המבחן. תמונה זו אינה מותירה ספק כי מדובר בצעירים שסיגלו לעצמם אורח חיים עברייני מובהק ואימצוהו כ"**כדרך חיים**...".

בהתייחסו לתסקירי שירות המבחן טען, כי גם נסיבות החיים הקשות ביותר אין בהן כדי להצדיק את הבחירה באלימות כדרך חיים, לא כל שכן נטילת חייו של אחר. בנוסף, אין לזקוף לזכות הנאשמים את גילם הצעיר, משום שאורח חייהם העברייני אותו סיגלו הנאשמים, כמו גם עברם הפלילי, מלמדים דווקא על "**בגרותם העבריינית**". ומעבר לכל אלה, העובדה ששירות המבחן, האמון על הליכי שיקום וככלל ניצב דווקא לימינם של נאשמים צעירים, הביע עמדה שלילית לגבי עתידם של הנאשמים, מחזקת את עמדתו לעניין זה.

לעיגון עמדתו העונשית הגיש ב"כ המאשימה אסופת פסיקה המשקפת רמת ענישה מחמירה וחד משמעית במקרים דומים, בהם קופחו חיי אדם בדקירות סכין, ומצדיקה גם בענייננו היצמדות לרף הענישה המרבי הקבוע בחוק.

**טיעוני ההגנה**

**באת כח נאשם 1**

1. באת כוח נאשם 1 סבורה, כי נקודת המוצא ההגיונית לחישוב עונשו של מרשה היא העונש עליו הוסכם בהסדר הטיעון לגבי נאשם 2. משמע, משקבע המחוקק כי העונש המקסימאלי של "מסייע" הוא מחצית מעונשו של "המבצע העיקרי", על עקרון זה לחול גם על ענייננו. כלומר, בהינתן שהעונש המוצע לגבי נאשם 2 - המסייע במקרה זה, מוסכם, אין להחמיר בדינו של נאשם 1 – המבצע העיקרי במקרה זה, מעבר למכפלת העונש המוצע.

השקפה זו נסמכה על מספר נימוקים עיקריים. ראשית, מפני שהנאשמים הם כמעט בני אותו גיל. נאשם 1 מבוגר מנאשם 2 בשנה אחת בלבד, ולכן אין בפער מינורי זה כדי להצדיק החמרה כה משמעותית בעונשו. שנית, בשונה מנאשם 2, בעת ביצוע העבירות בתיק זה, היה נאשם 1 ללא עבר פלילי, ולכן ראוי שעובדה זו תיזקף לזכותו. שלישית, אין אף באישום השלישי כל הצדקה להחמרה יתרה עם נאשם 1, בהתחשב בכך ששני הנאשמים מואשמים באישום זה בצוותא חדא. עוד הדגישה, כי הקשיים הראייתיים עליהם עמד בא כוח נאשם 2 כאחד השיקולים לגיבוש ההסדר עמו, רלוונטיים גם לעניינו של נאשם 1, וכל הספקות והעמימות הקיימים בכתב האישום המתוקן צריכים לעמוד לזכות נאשם 1 בדיוק כפי שהם עומדים לזכותו של נאשם 2.

1. לעניין נסיבות ה"אירוע", מחדדת הסנגורית ומדגישה, כי מדובר בתגרה הדדית ורבת משתתפים, כאשר היוזם לה היה המנוח עצמו, שיצא נזעם מהמועדון וחיפש להשיג נקמה יחד עם חבריו. בנסיבות אלה ניתן לראות את התנהגותו של נאשם 1 כעומדת על סף ההגנה העצמית. לסברתה, נאשם 1 יישר את להב הסכין כדי שזו תשמש במקרה הצורך להגנה עצמית היה והמנוח ינסה להחזיר בכוח את כבודו – הנחה שאכן התבררה כנכונה.

לחיזוק טענה זו הציגה תעודה רפואית אודות פציעה קודמת של נאשם 1 – כשנתיים לפני האירוע, המעידה כי נדקר במהלך קטטה. לטעמה, פציעה זו הותירה רשומה על נאשם 1 ומהווה בסיס להבנת מצבו הנפשי בזמן האירוע. כלומר, הספונטאניות של התגרה, היותו מותקף על-ידי אנשים רבים, צריכת האלכוהול וכן הלחץ הנפשי הנלווה לכך גרמו לו לטעות בשיקול דעתו.

בהתייחס לדקירות עצמן ולמיקומן טענה, כי בתגרה דינאמית בה מצויים האנשים בתנועה מתמדת, מיקום הדקירות לא בהכרח מלמד על כוונה אכזרית. בנקודה זו הפנתה ל[ע"פ 6066/94](http://www.nevo.co.il/case/6047288) **אבי חסן נ' מ"י** (לא פורסם, 26.08.1997).

ובאשר להרשעת נאשם 1 באישומים השני והשלישי, להשקפתה, אל מול שיקולי החומרה קיימים שיקולים לקולא. ראשית, מקורם של אישומים אלה בהודאה שמסר נאשם 1 למדובב ולא בראיות חיצוניות ולכן יש לזקוף זאת לזכותו; שנית, באישום השני, חומר הנפץ לא התפוצץ ומשום כך לא נגרם כל נזק, ואילו לעניין האישום השלישי, המדובר, לדעתה, במעשים שאינם נמנים על הרף העליון של עבירת השוד.

ולאמור בתסקיר אודות נאשם 1. לטענתה, אי שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן לא היה מכוון, אלא נגרם בעקבות מעצרו, ולכן, אין מקום לתת משקל לאמור בו ולהעדר המלצה בסיומו.

לסיכום פנתה לבית המשפט בבקשה לא להתייאש מנאשם 1 שהינו בחור צעיר בתחילת דרכו ועל כך נסמכה עתירתה להטיל עליו עונש הצופה פני עתיד, כזה שייתן לו סיכוי לשקם את חייו.

**בא כח נאשם 2**

1. סנגורו של נאשם 2 ביקש כי נאמץ את ההסכמה העונשית שהותוותה במסגרת הסדר הטיעון, שהינה ראויה ומאוזנת ועומדת במתחם הסבירות. לטענתו, ענישה זו עומדת בהלימה למעורבותו המינורית של מרשו ב"אירוע", זאת מעבר לקשיים הראייתיים בקביעת חלקו הממשי במסגרת אישום זה ובמסגרת האישום השלישי.

בנימוקיו לכיבוד העונש המוצע הפנה לעובדות המבססות את טיעונו לגבי חלקו השולי של נאשם 2 ב"אירוע": הוא לא היה זה שיזם את התגרה, אלא היו אלו דווקא המנוח וחבריו; הוא לא נקט כל פעולה אקטיבית במהלך התגרה, בין המנוח לבינו לא נוצר שום מגע פיזי או אחר ולמעשה כלל לא ראה את אירוע הדקירה. הסנגור, הדגיש, כי חלקו של נאשם 2 באירוע נובע בעיקרו מהחלת עיקרון הצפיות בעניינו ויסודו בטענה המשפטית, כי ביודעו שנאשם 1 נושא עמו סכין שלהבה יושר יכול היה לצפות שנאשם 1 יבחר לדקור את המנוח באופן שיוביל למותו.

כן ביקש, כי בשקילת העונש בית המשפט ייתן משקל לנסיבות חייו הקשות של מרשו, כמפורט בתסקיר שירות המבחן, לגילו הצעיר, הודאתו והחיסכון של זמן שיפוטי רב.

לאור נתוניו האישיים של נאשם 2, הייתה עתירת הסנגור כי לא יוטל עליו תשלום פיצויים.

כל אחד מהפרקליטים הגיש קובץ אסמכתאות של פסיקה רלוונטית המבססת את טיעוניו ביחס לרמת הענישה.

הנאשמים פנו למשפחת המנוח, הביעו חרטה עמוקה על מעשיהם ובקשו את סליחתם.

**דיון**

1. כאמור, במוקד הרשעת הנאשמים ניצב במלוא חומרתו וכובד משקלו האירוע נשוא האישום הראשון שסופו במות המנוח, ומטבע הדברים הדיון יתמקד בו.

לדאבוננו, נסיבותיו של אישום זה מהוות עדות נוספת לקלות הבלתי נסבלת בה נקטלים חיי אדם. במקרים רבים הקורבנות הם אנשים צעירים המקפחים את חייהם, לרוב בשל עניין של מה בכך, ולעיתים אף ללא כל סיבה של ממש. הסתמיות של מעשי אלימות אלה, האגביות בה הם נעשים, הזלזול והאדישות להשלכותיהם ולמשמעותם, ובעיקר, היקפם ותדירותם, הפכו את תופעת הסכינאות לגידול ממאיר ומסוכן המאיים על החברה ושומה להלחם בו מלחמת חורמה ממש. במאבק בלתי מתפשר זה ממלא בית המשפט את תפקידו בדרך של ענישה קשה וכואבת:

"**בתי המשפט, בהם בית-המשפט העליון, הוסיפו והתריעו שוב ושוב על אותה מגפה שפשתה במחנה והיא מגפת תת-תרבות הסכין. צעירים נושאים עימהם סכינים למיניהן, משל המדובר היה בפריט לבוש הכרחי כממחטה או כדבר אחר שאדם נושא בכיסו כמפתח או כמכשיר טלפון נייד. וסכין הנישאת על גוף במערכה הראשונה סופה שהיא נשלפת וננעצת בגופו של הזולת במערכה השנייה. שאלנו את עורך-דין כהן מה טעם נשא המערער את הסכין על גופו משבא למועדון ותשובתו לכך הייתה כי הדבר נעשה "להגנה עצמית". להגנה עצמית מפני מי נשאל, והתשובה היא, כמובן, להגנה עצמית מפני נערים כמערער שאף הם נושאים על גופם סכין "להגנה עצמית". כך, "ליתר בטחון" נושא לו נער סכין על גופו, "ליתר בטחון ועל כל צרה שלא תבוא". אכן, זו דרכו של מקצת הנוער בימינו ליישוב חילוקי דעות. בימים שמכבר נהגו אנשים ליישב חילוקי דעות שנתגלעו ביניהם בדו-קרב של צחצוח חרבות או בדו-קרב בירי של אקדחים (השוו:** [**ע"פ 8554/00 זרבאילוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ז**](http://www.nevo.co.il/case/5830206)**(4) 913, 919-918). הסכינים למיניהן תפשו כיום את מקום החרבות, ובצד האקדחים משמשות אף הן מכשיר ליישובם של חילוקי דעות. תופעה ממאירה זו מטילה על בתי-המשפט חובה למיגורה המוחלט, ודרכם של בית-המשפט להעלות תרומה ראויה היא - בין השאר - על דרך הטלתם של עונשים חמורים. כך בעבירות ממאירות אחרות כסחר בסמים, כסחר בנשים, כמעשי אונס ומעשי סדום ועוד, וכך הוא בתת תרבות הסכין המביאה לא אחת לקיפוח חייהם של צעירים וגם של מי שאינם צעירים**"**.** (ראו: [ע"פ 9133/04](http://www.nevo.co.il/case/6145792) **גורדון נ' מ"י** (לא פורסם 20.12.2004)) (ההדגשה לא במקור).

1. דומה, כימאפייניה הקשים והחמורים של תופעה הרת אסון זו חברו יחדיו במקרה זה. ודוק: גם לאחר שינוי עובדות כתב האישום המתוקן והפחתת העבירות בהתאמה, מהות מעשי העבירה עליהם עומדים הנאשמים ליתן היום את הדין הינה בעלת חומרה מופלגת. הדבר בא לידי ביטוי באופן מובהק בהתנהגותם של שני הנאשמים במהלך ה"אירוע". שם, על אף מעורבותם בתגרה הראשונה לא רק שלא עזבו את המקום, כמתבקש, אלא בחרו להיכנס לתא השירותים וליישר את להב הסכין אותה נשא נאשם 1, ולא בכדי. בהמשך, המתינו מחוץ למועדון כמוכנים אלי עימות אלים, כשכל אותה עת הנאשם 1 נושא עמו את אותה סכין. אז, יצא המנוח נזעם מן המועדון, זיהה את הנאשמים ובמקום התפחתה תגרה נוספת. במהלכה חבל נאשם 1 יחד עם חבריו בגופו של המנוח ונאשם 1 אף דקר אותו חמש דקירות שהוכחו כקטלניות שהובילו מאוחר יותר למותו. ואם לא די בהתנהלותם זו של הנאשמים בעצומו של האירוע, הרי שהימלטותם מן הזירה ומבית החולים כמוה כאקורד סיום צורם לאירוע נורא זה.

אמנם, המנוח הוא זה שאיתר את הנאשמים ו"הזמין", לכאורה, את חידוש התגרה ביניהם. יחד עם זאת, מקובלת עלינו עמדת המאשימה, לפיה אין ליתן לעובדה זו אלא משקל מזערי ביותר. ניכר, כי התנהלות הנאשמים, כמפורט לעיל, איננה של מי שהתגרה נפלה עליהם כרעם ביום בהיר והצגתם ככאלה תחטא לאמת. שהרי לא רק שהנאשמים לא עזבו את המקום לאחר התגרה הראשונה, אלא שאף בחרו להכניס לזירת האירוע כלי נשק קטלני בדמותה של סכין שלהבה יושר והיא מוכנה וכשירה לפעולה.

זאת ועוד. האישום השלישי, בו הורשעו הנאשמים בבצוע שוד של מחלק עיתונים שנקלע בדרכם, מוסיף מימד כבד משקל של חומרה ומלמד אף הוא על מסוכנותם ועל זילות החוק בעיניהם. השוד שבוצע כך סתם, כלאחר יד, משלים את התמונה הקודרת אודותם כדי להעיד שמדובר בעבריינים אלימים, הפועלים מתוך אדישות מוחלטת להשלכות מעשיהם ותוצאותיהם.

1. יחד עם זאת, ראוי להבהיר, כי על אף חומרת מעשיהם של הנאשמים, כמתואר לעיל, אין להתעלם מהשוני ביניהם ומן העובדה שנאשם 1 הוא המבצע העיקרי של הריגת המנוח, ואילו נאשם 2 הינו מסייע בלבד. מהבדל מהותי זה נגזרת מידת הדין השונה. במילים אחרות. מסכימים אנו עם עמדת המאשימה, לפיה מעשיו של נאשם 1 באישום הראשון, כפי הודייתו, מצויים ממש על סיפה של עבירת הרצח וככאלה מצדיקים, כשהם לעצמם, את מיצוי מלוא הדין עמו. כלומר, מי שבחר באופן מודע לשאת עמו סכין במהלך בילוי, טרח ליישר את להבה כדי להכשירה לפעולה ולהשתמש באמצעי קטלני זה ללא כל סיבה נראית לעין כדי לדקור את המנוח באזורים קריטיים בגופו ולגרום למותו, אל לו לצפות כי יוקל עמו בעת שיידרש לתת את הדין על מעשיו.

לעניין זה, אין בידנו לקבל את טענתה של באת כוח נאשם 1, כי יש להסתפק בהטלת עונש מאסר העומד ביחס כפול לזה שיוטל על הנאשם 2. אין די בעובדה שעל פי החוק העונש המרבי למסייע עומד על מחצית מעונשו של המבצע העיקרי. כידוע, עונש המקסימום הקבוע לצידן של עבירות מהווה נקודת מוצא בלבד, ואין בו כדי לכבול את בית המשפט במסגרת שיקוליו בעת גזירת העונש. יתרה מכך, וזהו לב העניין, כפי שאין הכרח כי עונשו של מסייע פלוני יהא זהה לעונשו של מסייע אלמוני, כך אין לומר כי היחס הקבוע בחוק בין ענישת מבצע עיקרי לענישת המסייע הינו תכלית הכול. לשון אחר, המרחק בין העונש שראוי להטיל על נאשם 1 אל מול זה שיש להטיל על הנאשם 2 נעוץ בעיקרו בפער התהומי בין התפקיד שמילא כל אחד מהם באירוע העברייני. פועלו של הנאשם 2 הסתכם בסיוע בלבד, בכך שיישר יחד עם הנאשם 1 את להב הסכין טרם צאתם מן המועדון, מבלי שנוצר מגע פיזי בינו לבין המנוח. לעומתו, הנאשם 1, כמבצע העיקרי והבלעדי של עבירת ההריגה, הוא זה שדקר את המנוח חמש דקירות קטלניות שהובילו תוך זמן קצר למותו.

1. באת כח נאשם 1 הצביעה על נקודות דמיון בין הנאשמים, ביניהן, גילם הצעיר והעובדה שביצעו יחדיו את השוד, כנתונים רלבנטיים המחייבים לבחון את שניהם באותן אמות מידה. אך אין כל מקום לטעות. אמנם, ישנם קווי דמיון מסוימים בין שני הנאשמים, אך אין בהם כדי לטשטש את השוני בין מעשיהם הקונקרטיים במהלך ה"אירוע". האבחנה המבדלת נעוצה בחלוקת התפקידים הברורה ביניהם באופן שאלמלא מעשיו של נאשם 1 היה המוות נמנע, ולכן עליו לשאת במרב האחריות לתוצאה, על כל המשתמע מכך.

עקרון אחידות הענישה הינו עקרון מנחה בשיטתנו שמיושם כאשר מדובר במעשים זהים או דומים. המפתח להחלתו נעוץ במיהות העושה ובמהות מעשיו, הנבחנים על פי חומרת השתתפותו היחסית באירוע. כפי שנקבע ב[ע"פ 5195/11](http://www.nevo.co.il/case/5933664) **גיאורגי קריניאן נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, מיום 28.03.12).

**"עקרון אחידות הענישה הוא בעל חשיבות רבה במשפטנו. הוא משקף את ערכי השוויון, ההגינות והצדק, ואף את האינטרס לשמור על אמון הציבור בהליך הפלילי ובמערכת המשפט. במהלך הדיון, הדגישו הסנגורים כי יש להחיל את עיקרון אחידות הענישה גם במקרה כזה בו ניתנו גזרי דין על ידי שני מותבים שונים. דעה זו מקובלת עלינו. המבחן הוא אם עסקינן בסיפור מעשה אחד. אין זה אומר, כמובן, שכל ה"שחקנים" בסיפור אמורים לקבל את אותו העונש – ודאי שלא. יש לבחון את נסיבות העושה והמעשה. ברם, נקודה חשובה היא היחס בין עונשם של המעורבים במקרה על פי חומרת השתתפותם היחסית. האירוע המשותף מגביר את הצורך לבנות ענישה ראויה, הן כלפי הנאשם המסוים והן בהתחשב ביחס בינו לבין משתתפים אחרים. ודוק, עקרון אחידות הענישה איננו כלל הכרעה סופי ומוחלט, מין "סרגל מכאני" שממנו אין לסטות (**[**ע"פ 493/88 וותד נ' מדינת ישראל, פ"ד מד**](http://www.nevo.co.il/case/17942910)**(3) 133, 137 (1989)). אין לבצע פעולת "העתק-הדבק" מנאשם בתיק אחד לנאשם בתיק אחר רק בשם עיקרון אחידות הענישה. שומה על בית המשפט לשקול היטב את הנסיבות המיוחדות של כל נאשם ונאשם, על מנת לחתור לענישה ההולמת את העבירה על פי אמות המידה המקובלות במשפטנו. הסתייגות זו מפני אחידות נוּקשה ועיוורת הודגשה פעמים רבות בפסיקות שיצאו מלפני בית משפט זה (ראו** [**ע"פ 5640/97 רייך נ' מדינת ישראל, פ"ד נג**](http://www.nevo.co.il/case/5820942)**(2) 433, 470 (1999);** [**רע"פ 3173/09**](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (5.5.2009)). השתתפותם של נאשמים שונים באותו סיפור מקרה מניחה את התשתית לתחולת עיקרון אחידות הענישה. אך יש לזכור שכפי שאפליה ללא הצדקה בתוצאת גזר הדין פוגעת בעיקרון אחידות הענישה, כך גם שוויון מלאכותי בין נאשמים**".(ההדגשה לא במקור).

כפי שפורט לעיל, הפער המהותי בין מעשיו של נאשם 1 לעומת מעשיו של נאשם 2 במסגרת האירוע נשוא האישום הראשון, די בו כשלעצמו, כדי להחמיר החמרה משמעותית עם הראשון.

1. בנוסף, כאמור, האישום השני מיוחס לנאשם 1, ולו בלבד. מתוקף אישום זה הוא הורשע בשורה נוספת של עבירות חמורות, הכוללת החזקת נשק, נשיאת נשק וניסיון לחבול בחומר נפיץ לאחר שהשליך רימון רסס לביתו של אליעזר דנוס. די היה באלה כדי לחייב שליחתו למאסר ממושך, שהרי חומרתן מוכרת וידועה והיא אף נלמדת מסף הענישה שקבע המחוקק למבצעיהן. למותר לציין, כי העובדה שאותו חומר נפץ לא התפוצץ אין בה כדי להפחית כהוא זה מחומרת המעשה.

בתי המשפט שבו והדגישו את תפקידם במאבק נטול הפשרות באלימות המשתלטת על חברתנו, על אחת כמה וכמה כאשר אלימות זו מוצאת ביטוייה בהפעלת נשק קר או חם. כדברי בית המשפט העליון ב[**ע"פ 5753/04**](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מ"י נ' ירון רייכמן** (לא פורסם 07.02.2005) (להלן: "**פרשת רייכמן**"):

"**לאחרונה נתקלים אנו במעשי בריונות שלא ידענו בעבר. שאם בעבר יישבו צעירים, וגם מי שאינם צעירים, חילוקי דיעות שביניהם בסכינים שנעצו בגופו של הזולת - "תת תרבות הסכין" קראנו לתופעה ממאירה זו - הנה כיום עלינו - או שמא נאמר: ירדנו - ברמה ובחומרה; לא עוד יישוב סיכסוכים בנשק קר אלא יישוב סיכסוכים בנשק חם. "סיכסוכים" קראנו לאותם חילוקי דיעות שאנשים מבקשים ליישבם באלימות קשה, אלא שלמרבה התמיהה והצער אין המדובר, ברוב המקרים, בסיכסוכים של ממש אלא בסיכסוכים שניתן לכנותם סיכסוכי-זוטא. סיכסוכי-זוטא אלה מעורבים בהם, על הרוב, אנשים צעירים, ועל דברים של מה-בכך נשלפת סכין וננעצת בגוף הזולת. לאחרונה, כאמור, נשלף כלי ירייה קטלני.**

**תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב.**" (ההדגשה לא במקור). (לעניין החמרת הענישה בעבירות בנשק ראו, [ע"פ 3156/11](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **ג'מיל זראיעה** (לא פורסם, 22.4.2011).

ובאשר לרמת הענישה בגין השלכת רימון רסס נקבע בפרשת רייכמן הנ"ל, בהיא לישנא:

"**אכן-כן: שלא כמחבלים רוצחים לא זרק המשיב את הרימון אל עבר הקהל שנאסף במקום אלא השליך אותו על הכביש. ואולם רימון רסס יכול אדם שידע היכן נופל הוא, אין אדם יודע במי יפגע. והרי הרימון שהשליך המשיב יכול היה בנקל לקפח חיי אדם. המשיב אף ידע זאת, וכדברו של כתב האישום, השליך את הרימון "בכוונה לגרום לאזרחים חבלה חמורה**"**.**

דברים אלה יפים ונכונים וראוי לאמצם גם בענייננו.

1. בבואנו לגזור את דינם של נאשמים נדרשים אנו לבחינה משולבת, הכוללת מחד, את מהות המעשים, ומאידך, את מיהות העושים. לעיתים ראויה הקלה בעונשם של נאשמים מסוימים לאור נסיבותיהם האישיות ועל אף חומרת המעשים המיוחסים להם. דא עקא, כפי שנבהיר להלן, אין זה המקרה שלפנינו.

כידוע, במסגרת שיקולי הענישה ניתן משקל לגילם של נאשמים. כלל הוא, כי כאשר מדובר בנאשמים צעירים ראוי כי שיקולי גמול והרתעה יפנו את מקומם לשיקולים של שיקום הנאשם, אף עד כדי השתת ענישה הצופה פני עתיד. עם זאת, אין הדבר בבחינת כלל בל יעבור, ועבירות מסוימות, ביניהן אלה הנובעות מתופעת הסכינאות, מצדיקות כשלעצמן חריגה ממנו. מה עוד שהמציאות הוכיחה שעבירות אלה מבוצעות בעיקר על ידי בחורים צעירים. על רקע זה נקבע בפסיקה, כי נוכח היקף תופעת הסכינאות ונפיצותה דווקא בקרב צעירים, גילו הצעיר של העבריין, אפילו הינו קטין, לא יהוו נסיבה לקולא בשקילת העונש:

"**גילם הצעיר של העבריינים הדוקרים בסכינים אינו יכול לשמש נימוק מספיק להקלה בעונש, נוכח העובדה שעבריינות זו נפוצה דווקא בקרב הצעירים**"([ע"פ 4280/99](http://www.nevo.co.il/case/5947751) **מדינת ישראל נ' חמזה** (לא פורסם, 18.7.99)).

דברים אלו מתחדדים בענייננו נוכח תסקירי שירות המבחן של הנאשמים, שאף מהם ניכר אופיים השלילי של צעירים אלה, אשר הפשע אינו זר להם ורצונם להשתקם טרם הבשיל. אכן, אין להתעלם מנסיבות חייהם הקשות, כמו גם מן העובדה שהודו במעשיהם וחסכו זמן שיפוטי יקר. לאלה גם אלה יינתן המשקל הראוי, אך גם בהתחשב במלוא הנסיבות לקולא חומרת העבירות עדיין מאפילה עליהם במלוא עוצמתה.

תשלום פיצויים

1. בנוסף על האמור לעיל, בהתאם לסמכותנו מכוח [סעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) לחוק, רואים אנו לנכון לחייב את הנאשמים בפיצוי משפחת המנוח וכן בפיצוי המתלונן באישום השלישי.

פיצוי כאמור אינו בבחינת עונש נוסף המוטל על הנאשם בגין ביצוע העבירה, ואין לראותו ככזה, אלא כפיצוי לנפגע העבירה או למשפחתו [ראו: [רע"פ 2976/01 אסף נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5868564)(3) 418 (2002)]. כידוע, שורה של מטרות שונות עומדת בבסיסו של פיצוי זה: מתן סעד מיידי לנפגע העבירה, מבלי שייאלץ להמתין לסיום ההליכים האזרחיים, אם בכלל מתקיימים כאלו; הכרה חברתית בסבלו של הנפגע; העלאת מעמדו של קורבן העבירה בהליך הפלילי, כחלק מהמגמה לשלבו בהליך הפלילי ולהכיר בזכויותיו במסגרת הליך זה ואף יסוד של היטהרות לעבריין עצמו, שחיובו בפיצוי לטובת הנפגע עשוי לתרום לשיקומו (ראו: [ע"פ 6452/09](http://www.nevo.co.il/case/5685874) **עלי נ' מדינת ישראל** (22.7.2010); [רע"פ 9727/05](http://www.nevo.co.il/case/6158650) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 8.8.2007); [ע"א 6897/06](http://www.nevo.co.il/case/5727030) **בודגזר נ' מדינת ישראל** (26.2.2008)).

בענייננו, די בתוצאותיו ההרסניות של האירוע נשוא האישום הראשון כדי להצדיק מתן פיצוי למשפחת המנוח. עדותה של אם המנוח אפשרה הצצה חטופה להשלכות של אותם מעשי אלימות נפשעים, המחריבים, במחי יד, עולם ומלואו, ומותירים משפחות להתבוסס בכאב ובאובדן שאין להם מזור.

1. לאחר שקילת הדברים, רואים אנו לנכון למצות את הדין עם הנאשם 1. זאת, הן לאור חלקו באישום הראשון והשלישי והן לאור העובדה כי האישום השני יוחס לו, ולו בלבד.

לעניין הנאשם 2, רף הענישה עליו הסכימו הצדדים משקף לטעמנו את חלקו היחסי באירוע, כמו גם את נסיבותיו האישיות ואת העובדה כי שיתף פעולה עם הרשויות וחסך זמן שיפוטי רב.

אשר על כן ולאחר שקלול כל השיקולים לקולא ולחומרה, אנו מטילים על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1**:

1. אנו מטילים על הנאשם 1:
   1. 16 שנות מאסר בגין האישום הראשון.
   2. 3 שנות מאסר בגין האישום השני.
   3. שנת מאסר בגין האישום השלישי.

העונשים ירוצו בחופף, באופן מצטבר זה לזה, כך שהנאשם 1 ירצה בסך הכול 20 שנה מאסר בפועל החל מיום מעצרו, 05.01.2011.

1. מאסר מותנה של 24 חודשים שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע וכן עבירת פשע לפי [פרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. מאסר מותנה של 10 חודשים שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירת אלימות מסוג עוון וכן עבירת עוון לפי [פרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. הנאשם ישלם למשפחתו של הקרבן במעשה האישום הראשון פיצוי של 60,000 ₪, ולמתלונן באישום השלישי 2,500 ₪.

**נאשם 2**:

1. מאסר בפועל למשך 45 חודשים החל מיום מעצרו 18.12.2010.
2. הננו מפעילים את שני המאסרים המותנים שהוטלו על הנאשם בת"פ 50015/08 מחוזי תל-אביב של 15 חודשים ושל 6 חודשים בחופף זה לזה ובחופף למאסר שמוטל עליו בתיק הנוכחי.
3. מאסר מותנה של 15 חודשים שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע וכן עבירת פשע לפי [פרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. מאסר מותנה של 8 חודשים שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון וכן עבירת עוון לפי [פרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
5. הנאשם ישלם למשפחתו של הקרבן במעשה האישום הראשון פיצוי של 20,000 ₪, ולמתלונן באישום השלישי 2,500 ₪.

**הודע לנאשמים על זכות ערעור תוך 45 ימים**.

ניתן היום, כ"ה ניסן תשע"ב, 17 אפריל 2012, במעמד הצדדים והנאשמים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **נורית אחיטוב, שופטת**  **אב"ד** |  | **מרים דיסקין, שופטת** |  | **רענן בן-יוסף, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן